

GEVOLG WIJZIGING ACTIVITEIT IN M.E.R.

In de praktijk komt het regelmatig voor dat tussen het opstellen van het MER en het vaststellen van het m.e.r.-plichtige besluit/plan een wijziging van de activiteit is opgetreden. De jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) hierover staat in deze aflevering centraal. Verder wordt aandacht geschonken aan inspraakmogelijkheden op een aanvulling op het MER en cumulatie van opeenvolgende m.e.r.-plichten.

Het komt in de praktijk vaak voor dat er tussen de afronding van de m.e.r.-procedure en de vaststelling van het m.e.r.-plichtige besluit/plan enige tijd is gelegen. Dat is geen probleem. De wet eist uitsluitend dat de gegevens die in het MER zijn opgenomen redelijkerwijs aan het vast te stellen besluit/plan ten grondslag kunnen worden gelegd (artikelen 7.13 en 7.36a Wet milieubeheer). Uit Afdelingsjurisprudentie blijkt dat de in een MER beschreven activiteit niet één op één hoeft overeen te stemmen met de activiteit zoals verankerd in het besluit/plan. Zie bijvoorbeeld AbRvS 5 september 2012, nr. 201103752/1/R4 (tracébesluit N61 Hoek-Schoondijke). De vraag is vervolgens waar de grens ligt tussen de situatie waarin het MER nog bruikbaar is en waarin het MER vanwege een te grote discrepantie tussen het MER en het besluit/plan niet meer bruikbaar is. De uitspraak over een bestemmingsplan van de gemeente Woensdrecht (AbRvS 31 oktober 2012, nr. 201105435/1/R3) is vermeldenswaardig. In het (plan-)MER was uitgegaan van bouwvlakken van grondgebonden agrarische bedrijven tot maximaal 1,5 hectare. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is de oppervlakte verruimd tot 2,5 hectare. Door appellanten is erop gewezen dat de grootte van de bouwblokken zou kunnen leiden tot extra stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden. De Afdeling oordeelt dat er sprake is van een situatie dat de gegevens in het MER redelijkerwijs niet meer aan het m.e.r.-plichtige bestemmingsplan ten grondslag hadden mogen worden gelegd. In andere zaken oordeelt de Afdeling ondanks wijzigingen in de activiteit vaak dat het MER wel aan het besluit/plan ten grondslag kon worden gelegd. Zie (naast de genoemde uitspraak van 5 september 2012) bijvoorbeeld de uitspraken AbRvS 6 oktober 2010, nr. 200904399/1/R2 (concrete beleidsbeslissing streekplan rondweg Hummelo) en AbRvS 4 januari 2012, nrs. 201104518/1/R4 en 201111577/1/R4 (tracébesluit wegwitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere). De Afdeling lijkt in die uitspraken betekenis toe te kennen aan het gegeven dat de optre-

dende wijziging(en) in de activiteit niet tot wezenlijk andere milieueffecten zal (zullen) leiden. In de genoemde Schipholzaak bleek dat expliciet uit een aanvulling op het MER.

De jurisprudentie overziende lijkt te kunnen worden geconcludeerd dat een MER aan een m.e.r.-plichtig besluit/plan ten grondslag kan worden gelegd, ook wanneer er zich een wijziging in de activiteit heeft voorgedaan ten opzichte van de in het MER beschreven situatie. Voorwaarde is dan wel dat het aannemelijk is, dat de wijziging niet leidt tot wezenlijk andere milieueffecten dan die welke in het MER zijn beschreven. Afhankelijk van de complexiteit van de zaak moet dat laatste zo nodig met een aanvulling op het MER inzichtelijk worden gemaakt.

Aanvulling MER

In de hiervoor beschreven situatie maar ook in andere situaties kan er aanleiding zijn om een aanvulling op het MER op te stellen. De m.e.r.-regelgeving bepaalt niets over deze aanvullingen. Om die reden worden in de praktijk vaak geen afzonderlijke inspraakmogelijkheden op een aanvulling op het MER geboden. De Afdeling gaat daarin groten-deels mee. Een nadere inspraakmogelijkheid ligt volgens haar uitsluitend in de rede indien de aanvulling zeer omvangrijk is of sterk afwijkt van het MER. Zie AbRvS 10 oktober 2012, nr. 201103439/1/R2 (bestemmingsplan "Oostelijke Randweg 2009", gemeente Doetinchem) en eerder AbRvS 27 april 2011 nr. 201002954/1/T1/M3 (bestemmingsplan "Rondweg Oudenbosch", gemeente Halderberge). Tot op heden zijn er geen uitspraken geweest waarin de Afdeling tot de conclusie is gekomen dat in het concrete geval inspraak had moeten worden geboden op de aanvulling op het MER.

Opeenvolgende m.e.r.-plichten

In de praktijk komt het vaak voor dat een activiteit reeds onderwerp van een MER is geweest en dat er in het kader van een opeenvolgend besluit/plan wederom sprake is van een m.e.r.-plicht. De m.e.r.-

regelgeving bevat geen mogelijkheid om die plicht terzijde te schuiven onder verwijzing naar het eerdere MER. Zie AbRvS 27 juni 2012, nr. 201008988/1/R3 (bestemmingsplan "Buitengebied Oss-2010", gemeente Oss). Dat neemt niet weg dat in voorkomende gevallen bij de effectuering van de m.e.r.-plicht wel zoveel als mogelijk gebruik kan worden gemaakt van een eerder opgesteld MER. De uitspraak AbRvS 31 oktober 2012, nr. 201201588/1/R4 (provinciaal inpassingsplan "N381 Drachten-Drentse grens", provincie Fryslân) laat dat duidelijk zien. Voor de herontwikkeling van de provinciale weg N381 is een besluit-m.e.r.-procedure doorlopen, hetgeen heeft geresulteerd in een besluit-MER en een aanvulling daarop. De besluit-m.e.r. was gekoppeld aan de vaststelling van het buitenwettelijke provinciale tracevaststellingbesluit. Voor het provinciale inpassingsplan bestond er een plan-m.e.r.-plicht vanwege de noodzaak tot het opstellen van een passende beoordeling (artikel 7.2a lid 1 Wm). De Afdeling oordeelt dat de provincie terecht heeft besloten om een nieuw MER op te stellen, doch dat in dit plan-MER in redelijkheid gebruik kon worden gemaakt van de onderzoeksresultaten uit het eerdere besluit-MER en de aanvulling daarop. Volstaan kon worden met het aanvullen en actualiseren van die resultaten, alsmede met het beschrijven van de te verwachten effecten op de desbetreffende Natura 2000-gebieden. Dat impliceert dat in het kader van het plan-m.e.r. geen nieuwe (tracé)alternatieven behoeften te worden onderzocht, zij het dat dit niet nadrukkelijk door de Afdeling wordt overwogen. ■

Deze jurisprudentiekatern wordt verzorgd door Soppe Gundelach Witbreuk advocaten (www.soppegw.nl).