

# Ratjetoe

Over detailniveau, een halsstarrig bevoegd gezag, een t  strategisch MER, bijzondere omstandigheden, en een Spoedwetproject. Korte behandeling van vijf recente uitspraken.

DOOR STEVEN PIETERS<sup>1</sup>

## Storten van afvalstoffen in een geluidwal te Drachten

Deze uitspraak vormt het vervolg op een eerdere uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van oktober 2002. Met één groot verschil: nu is er wel een MER gemaakt. Twee appellanten voeren bezwaren aan tegen de inhoud van het gemaakte MER. De Afdeling gaat redelijk diep in op de gemaakte opmerkingen van de beide appellanten. Aan het slot van het inhoudelijke oordeel over het MER merkt de Afdeling op: "De Afdeling neemt bij dit alles in aanmerking dat de Commissie voor de milieueffect-rapportage die ondermeer toetst of het MER volledig is en geen onjuistheden bevat, positief over het MER heeft geadviseerd."

Even los van de door de Afdeling ge-

kozen bewoordingen – ik zou liever willen spreken over 'geen relevante onjuistheden' omdat er bijna altijd wel kleinere onjuistheden in een MER staan – moet geconstateerd worden dat indien een appellant bezwaren heeft ten aanzien van de inhoud van het MER het beter is die bezwaren kenbaar te maken tijdens de m.e.r.-procedure. Want indien de Commissie meent dat het MER in orde is, is de kans klein dat een appellant met inhoudelijke bezwaren over het MER tijdens de bezwaar- en beroepsprocedure nog in het gelijk wordt gesteld. Terecht duwt de Afdeling deze opmerkingen terug in de procedure: dergelijke opmerkingen moet je veel eerder maken, zodat ook de Commissie daar inhoudelijk op kan reageren.

## Motorcrossterrein Noord Oost Veluwe

Het college van GS van Gelderland vindt dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden wanneer een vergunning wordt verleend voor een motorcrossterrein dat is gelegen in een gebied dat geldt als een speciale beschermingszone op grond van de Vogelrichtlijn en is aangemeld in het kader van de Habitatrichtlijn. Bij herhaling heeft de rechter op deze risicovolle combinatie gewezen als mogelijke omstandigheid voor de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden. De Voorzitter is er daarom ook niet van overtuigd dat het standpunt van GS van Gelderland dat voor de onderhavige inrichting geen MER hoefde te worden gemaakt juist is. Hij schorst bij wijze van voorlopige voorziening de Wm-vergunning.

## Winnen van 2 miljoen m<sup>3</sup> zeezand op de Noordzee

In twee geheel identieke uitspraken komt de Afdeling met een overweging ten overvloede, waarin een belangrijke waarschuwing is opgenomen. Er is ooit een MER gemaakt voor zandwinlocaties op de Noordzee, het Regionaal Ontgrondingenplan Noordzee (RON). Maar daarin zijn alleen zoekgebieden opgenomen voor mogelijke zandwinlocaties. In ieder geval zijn er geen concrete zandwinlocaties in het RON aangewezen. Om die reden was er sprake van een onverplicht, vrijwillig opgesteld MER. De m.e.r.-plicht is derhalve nog niet verwerkt. Bij de vergunningverlening op grond van de Ontgrondingenwet moet alsnog een MER worden overlegd dat past bij dat besluit, waarbij best gebruik mag worden gemaakt van een eerder opgesteld MER en zo nodig een beroep kan worden gedaan op artikel 7.5 Wm (onthefing) of artikel 7.16 Wm (verkorte m.e.r.-procedure).

## Luchtvaartterrein Lelystad

Ook een uitspraak met een voorgeschiedenis. In november 2003 heeft de Afdeling over dit luchtvaartterrein reeds uitspraak gedaan. Toch wil het bevoegd gezag het zogenaamde A-besluit opnieuw nemen, en weer zonder een MER, omdat er geen sprake meer is van zicht op een verdere ontwikkeling na fase 1. Uit de pkb Maastricht en Lelystad blijkt heel duidelijk dat de luchthaven Lelystad zich moet gaan ontwikkelen tot een luchthaven met een zakelijk karakter en verlenging van de start- en landingsbaan tot maximaal 2.100

meter. Lelystad zal daarbij taken van Schiphol gaan overnemen. Door wederom het A-besluit te willen nemen, zonder dat er een MER was gemaakt, werd niet voldaan aan de wettelijke eisen zoals neergelegd in artikel 7.27 Wm.

## Aanpassing Rijksweg A27 Utrecht Noord – Knooppunt Eemnes

Op grond van de Spoedwet wil de minister van Verkeer en Waterstaat snel overgaan tot wegverbreding van de A27. Er is hiertoe een MER gemaakt. In dat MER is aandacht besteed aan de geluidsproblematiek. Maar er is geen uitvoerig akoestisch onderzoek uitgevoerd. Dat hoeft ook niet, vindt de Afdeling, omdat in het MER in voldoende mate is aangegeven dat het hier niet om een aanzienlijk milieueffect zal gaan. Daarmee voldeed het MER wel aan de inhoudelijke vereisten. Daarmee is duidelijk geworden dat niet ieder milieueffect even diepgravend in een MER behandeld hoeft te worden. ▲

<sup>1</sup> Mr. S. Pieters, werkzaam bij de Commissie voor de m.e.r., schreef deze bijdrage op persoonlijke titel.

### Behandelde uitspraken

ABRvS, 2 oktober 2002, nr. 200102090/2 (JM 2002/137 m.nt. Pieters)

ABRvS, 27 april 2005, nr. 200409578/1

VzABRvS, 28 april 2005, nr. 200410359/2

ABRvS, 4 mei 2005, nr.'s 200403894/1 en 200403730/1

ABRvS, 5 november 2003, nr. 200204636/1 (JM 2004/30 m.nt. Pieters)

ABRvS, 4 mei 2005, nr. 200408054/1

ABRvS, 13 april 2005, nr. 200407748/1

zie tevens: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)