

VEEHOUDERIJ, RONDWEG

Twee veehouderijzaken: in de eerste kwam de bruikbaarheid van een 'oud' MER aan de orde, de tweede betrof de m.e.r.-plicht van een wijziging van een stal. Daarnaast: een zaak over een rondweg.

Marjan Poortinga

Oud MER nog bruikbaar

Oude MER'en kunnen vaak nog ten grondslag worden gelegd aan een besluit. Zo was het MER voor de Tweede Coentunnel al tien jaar oud toen het Tracébesluit werd genomen. De vraag is of er 'aanmerkelijke wijzigingen zijn van de omstandigheden waarvan bij het maken van het MER werd uitgegaan'. Vaak oordeelt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) dat dit niet het geval is. Dan kan het (oude) MER nog gewoon worden gebruikt, eventueel aangevuld met actualiserende onderzoeken.

Deze kwestie speelde ook in een rechtszaak over een revisievergunning voor een leghennenbedrijf in Aa en Hunze. Het MER was ongeveer zes jaar oud. In de tussentijd was voor de vergunningverlening relevante wet- en regelgeving gewijzigd. De Afdeling stelt voorop dat het enkele feit dat tussen het vaststellen van het MER en het nemen van het besluit zes jaar is verstreken, niet met zich meebrengt dat het MER niet meer aan dat besluit ten grondslag kan worden gelegd. Een MER geeft inzicht in de gevolgen voor het milieu. Die veranderen niet vanwege gewijzigde wet- en regelgeving. Een MER gaat over inhoudelijke milieueffecten, niet over juridische beoordeling ervan.

Wijziging stal

Is de wijziging van een stal m.e.r.-plichtig? B&W van Middelharnis lieten een aanvraag voor een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer buiten behandeling, omdat er geen MER was gemaakt. De aanvraag betrof het houden van 6.444 vleesvarkens; een uitbreiding met 1.978 ten opzichte van de vergunde situatie. In categorie C14 van het Besluit m.e.r. staat dat de oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van mestvarkens m.e.r.-plichtig is als er 3.000 of meer varkens worden gehouden. Omdat de bestaande stallen worden gewijzigd, moesten ook de eerste 4.466 vleesvarkens worden meegerekend, aldus B&W.

De Afdeling gaat hierin niet mee. In de bestaande stallen is weliswaar een omschakeling van stal-

systeem, maar dit zijn slechts beperkte aanpassingen (aansluiting op een luchtwasser en andere hokindeling). In de definitiebepalingen in onderdeel A, onder 2 van de bijlage bij het Besluit m.e.r., staat dat onder 'oprichting van een inrichting' mede moet worden verstaan 'de uitbreiding van een inrichting door de oprichting van een nieuwe installatie'. Volgens de Afdeling vallen de beperkte aanpassingen niet onder deze definitiebepaling van 'oprichting'. Vreemd genoeg gaat de Afdeling niet in op de vraag of de beperkte aanpassingen wel vallen onder de definitie van 'wijziging'. Een wijziging van een inrichting voor het houden van mestvarkens wordt immers ook genoemd in kolom 1 van categorie C14. De Afdeling oordeelt echter zonder hierop in te gaan dat met de aangevraagde uitbreiding het aantal dieren toeneemt met in totaal 1.978. Daardoor wordt de drempelwaarde van 3.000 niet overschreden en geldt geen m.e.r.-plicht.

Rondweg Hummelo

In een rechtszaak over de partiële herziening van een streekplan voor een rondweg om Hummelo (N314) zijn veel beroepsgronden aangevoerd en besproken. De belangrijkste punten voor de m.e.r.-praktijk zijn de volgende. Ten eerste hoeft een alternatief niet beschreven te worden als dit geen realistische oplossing is gezien de doelstelling. In dit geval is voldoende aannemelijk gemaakt dat het nulplus-alternatief geen realistische oplossing is, omdat voor het doorgaande verkeer geen geschikte nabijgelegen alternatieve route voorhanden is. Ten tweede hoeft een verschuiving van een tracé niet direct te betekenen dat het MER niet meer ten grondslag kan worden gelegd aan het besluit. In dit geval is het tracé 30 meter verschoven ten opzichte van het tracé in het MER; 120 in plaats van 150 meter van de kern. Uit dit enkele feit volgt volgens de Afdeling niet dat de bevindingen in het MER niet langer bruikbaar kunnen zijn. Aangezien in de beroepsgrond ook niet nader is gemotiveerd op welke milieuaspecten deze verschuiving effecten zou kunnen hebben, bestaat er

geen aanleiding anders te oordelen. Ten derde stelt de Afdeling vast dat het gebruik van de scorekaartmethode voor de vergelijking van alternatieven in de m.e.r.-praktijk niet ongebruikelijk is. Dit heeft hier ook niet geleid tot een onevenwichtige vergelijking van de verschillende tracés.

Uiteindelijk oordeelt de Afdeling wel dat de partiële herziening moet worden vernietigd. Het flora- en faunaonderzoek heeft niet plaatsgevonden voor het nemen van het besluit. Daarom was nog niet inzichtelijk of de Flora- en faunawet (Ff-wet) in de weg kon staan aan de uitvoerbaarheid van de partiële herziening. Bovendien was onvoldoende onderzocht of een verplaatsing van een rotonde naar EHS-gebied noodzakelijk was. Ten onrechte was niet onderzocht of een vergroting van de bestaande rotonde geen reëel alternatief is, mede omdat hierdoor minder EHS-areaal zou worden aangetast. Ondanks de vernietiging worden de rechtsgevolgen wel gedeeltelijk in stand gelaten, omdat de provincie alsnog flora- en faunaonderzoek heeft uitgevoerd waaruit blijkt dat de Ff-wet niet in de weg staat aan de uitvoerbaarheid van de partiële herziening.

Behandelde uitspraken:

- *Revisievergunning Leghennenbedrijf Aa en Hunze*, ABRvS 1 september 2010, 200907893/1/M2
- *Revisievergunning Varkenshouderij Middelharnis*, ABRvS 8 september 2010, 201000080/1/M2
- *Partiële herziening streekplan Rondweg Hummelo*, ABRvS 6 oktober 2010, 200904399/1/R2

Mr. drs. Marjan Poortinga, werkzaam bij de Commissie voor de m.e.r., schreef deze bijdrage op persoonlijke titel. Zie voor samenvattingen van en annotaties bij relevante m.e.r.-uitspraken ook www.commissiemer.nl.