

WIJZIGING WET MILIEUBEHEER

Met ingang van 28 september jl. is zowel een gewijzigd hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer in werking getreden, alsmede een nieuw Besluit milieueffectrapportage

Steven Pieters

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) is binnen twee jaar tijd drie keer aangepast. In de zomer van 2005 heeft de invoering van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (uov) ook tot procedurele aanpassingen van de m.e.r.-procedure geleid, met name op het punt van inspraak en termijnen. Op 12 oktober 2005 is de Wm wederom gewijzigd, waarbij het er vooral om ging het Europeesrechtelijke begrip 'milieu' correct om te zetten in de Nederlandse wet, maar ook nog wat andere wijzigingen waaronder de grondslag voor de m.e.r.-beoordelingsplicht. En op 28 september van dit jaar – ruim twee jaar na de beoogde implementatiedatum van de SMB-richtlijn van 21 juli 2004 – is hoofdstuk 7 wederom aangepast.

Het Besluit m.e.r. kent nog meer wijzigingen. In 1999 is een grote wijziging van het Besluit m.e.r. 1994 doorgevoerd. Daarna vonden er grotere en kleinere wijzigingen plaats in 2002, 2004 en 2005. Wat mij betreft allemaal wijzigingen van het oude Besluit m.e.r. 1994. Met ingang van 28 september 2006 is er sprake van een ander Besluit m.e.r. doordat er nu met een 4-kolommen-stelsel wordt gewerkt. Het lijkt mij dan ook logisch voortaan van het Besluit m.e.r. 2006 te spreken.

In 2005 is in het blad Handhaving aandacht besteed aan ergernissen over handhaving en uitvoering van regelgeving. Op nummer 1 in de top-10 van grote ergernissen staat: regels wijzigen voortdurend! Ook in de m.e.r.-praktijk merk ik deze grote ergernis met betrekking tot de vele wijzigingen van de m.e.r.-regelgeving. En zelfs onze hoogste rechter – de Afdeling bestuursrechtspraak – is soms het spoor bijster. In een uitspraak van 4 oktober 2006 wordt noch onder het overgangsrecht noch onder het kopje 'Milieueffectbeoordeling' melding gemaakt van de Wm-wetswijziging die op 12 oktober 2005 in werking is getreden, terwijl het in die uitspraak bestreden besluit op 12 oktober 2005 is genomen. Indien iemand door de bomen het actuele m.e.r.-bos niet meer ziet, bevindt hij zich in goed gezelschap.

Wijzigingen Hoofdstuk 7 Wm

Over de implementatie van de SMB-richtlijn (richtlijn 2001/42/EG) is in dit blad al heel veel

FOTO: SEAN NEL



geschreven. Ik zal mij hier vooral beperken tot wat meer technisch juridische problemen en wat achterliggende intenties. De SMB-plicht heet sinds 28 september plan-m.e.r.-plicht. De nieuwe wet kent twee m.e.r.-vormen: plan-m.e.r. en besluit-m.e.r. waarbij de m.e.r.-procedure voor een besluit-m.e.r. altijd aan een concreet project is gekoppeld. In de praktijk zal het begrip SMB-plicht geheel komen te vervallen. Binnen hoofdstuk 7 van de Wm is consequent onderscheid gemaakt tussen plan-m.e.r. en besluit-m.e.r. waardoor de opzet van dit hoofdstuk ingewikkelder is geworden. Bij ieder wetsartikel in dit nieuwe hoofdstuk 7 moet altijd de vraag gesteld worden: slaat dit artikel op plan-m.e.r. of op besluit-m.e.r.?

De uiteindelijke plan-m.e.r.-plicht en besluit-m.e.r.-plicht zijn vastgelegd in het nieuwe Besluit m.e.r. 2006. Op één plan-m.e.r.-plicht na. In artikel 7.2a, eerste lid, Wm is vastgelegd dat in geval er voor een wettelijk voorgeschreven plan een passende beoordeling gemaakt moet worden, er in die situatie ook sprake is van een plan-m.e.r.-plicht. Echter, in dit Wm-artikel wordt abusievelijk verwezen naar artikel 19f van de Natuurbeschermingswet. Dit had artikel 19j (passende beoordeling voor plannen) moeten zijn. Deze verkeerde verwijzing levert in de m.e.r.-praktijk de nodige problemen op.

Besluit m.e.r. 2006

Het Besluit m.e.r. 2006 kent dus 4 kolommen: kolom 1 en kolom 2 zijn ongewijzigd gebleven. In kolom 3 staan allemaal plannen genoemd, waarvoor mogelijk een plan-m.e.r.-plicht geldt. Dit betreft eigenlijk een soort van beoordelingsplicht, omdat de plan-m.e.r.-plicht alleen aan de orde is indien het in kolom 3 genoemde plan 'kaderstellend' is voor naderhand m.e.r.-plichtige of m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten. Het bevoegd gezag dient dus te beoordelen of het desbetreffende plan 'kaderstellend' is. Nu is er niet zeer snel sprake van kaderstelling, want er moet wel sprake zijn van voldoende concreetheid. Dit is in lijn met wat de Europese regelgever heeft beoogd. Niet ieder plan is zomaar plan-m.e.r.-plichtig. Voor de m.e.r.-praktijk zal het even wennen zijn met deze nieuwe plan-m.e.r.-beoordelingsplicht, die zowel is gekoppeld aan alle C-lijst activiteiten (onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r.) als aan alle D-lijst activiteiten. Pas op: er geldt ook een plan-m.e.r.-plicht indien het plan kaderstellend is voor naderhand te nemen m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten, ongeacht of er al dan niet gekozen wordt voor het laten maken van een MER voor die m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit.

Waar kunt u terecht voor vragen?

De nieuwe m.e.r.-regelgeving roept vele vragen op. Voor algemene vragen kunt u terecht bij Informatie (070-3735575). In geval van projectspecifieke vragen kunt u zich wenden tot de Commissie voor de m.e.r. (030-2347666). Voor allerlei andere vragen kunt u ook op de website van het ministerie van VROM kijken: www.vrom.nl.

Behandelde uitspraak

- ABRvS, 4 oktober 2006, nr. 200509908/1

Mr. S. Pieters, werkzaam bij de Commissie voor de m.e.r., schreef deze bijdrage op persoonlijke titel.